

**De:** comentariosplandetrabajo [mailto:comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]

**Enviado el:** miércoles, 30 de septiembre de 2015 04:27 p.m.

**Para:** Andrea Patricia Garzon Orjuela - Cont

**Asunto:** RV: Sugerencias generales respetuosas al "Documento para discusión pública: Enmienda a la NIIF para las PYMES"

**De:** oscar moros fernandez [mailto:colgmorosca@gmail.com]

**Enviado el:** miércoles, 23 de septiembre de 2015 10:35 a.m.

**Para:** [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co](mailto:comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co)

**CC:** [OOMF2015@GMAIL.COM](mailto:OOMF2015@GMAIL.COM); [oscarmoros2012@gmail.com](mailto:oscarmoros2012@gmail.com); [oscarmoros2013@gmail.com](mailto:oscarmoros2013@gmail.com); [moros.oscar@gmail.com](mailto:moros.oscar@gmail.com); [webmaster@supersociedades.gov.co](mailto:webmaster@supersociedades.gov.co); 'Contactenos'; 'Superintendencia de Servicios Públicos'; [ope@cancilleria.gov.co](mailto:ope@cancilleria.gov.co)

**Asunto:** Sugerencias generales respetuosas al "Documento para discusión pública: Enmienda a la NIIF para las PYMES"

San José de Cúcuta, Septiembre 23 de 2015

OOMF2015-1082

Señores

**PLANES DE TRABAJO CTCP**

Bogotá (DC)

**Asunto:** Sugerencias generales respetuosas al “Documento para discusión pública: Enmienda a la NIIF para las PYMES”

Cordial Saludo.

Coherente con el rol, del CTCP, que en cumplimiento del debido proceso señalado en la Ley 1314 del 2009, pone a consideración de la ciudadanía el **<Documento para discusión pública: la “Enmienda a la NIIF para las Pymes”>**, el cual se acompaña de la traducción al español de dicha enmienda titulada “Modificaciones del 2015 a la Norma Internacional de Información Financiera para las Pequeñas y Medianas Entidades (NIIF para las Pymes)”, realizada por la IASB. Se hace necesario más que dar una opinión respetuosa sobre lo solicitado en el documento de la referencia, es que se fijen lineamientos y directrices de estricto cumplimiento, ya que **APLICAR LAS NIIF**, para las **PYMES**, se ha vuelto un **CAOS TOTAL**, por cuanto cada **INVESTIGADOR NIIF o CONSULTOR NIIF**, piensa de una forma muy diferente a los documentos que se han definido para tal efecto, generándose con ello, “n” pensamientos y formas de interpretar lo que son las **NIIF PARA PYMES**, lo que se agrava

porque esas formas de analizar el DOCUMENTO OFICIAL NIIF para PYMES, del CONSULTOR o INVESTIGADOR INDEPENDIENTE, es completamente diferente con lo que solicito en el caso específico de SUPERSOCIEDADES, en julio pasado, en el INFORME XBRL o TAXONOMIA XBRL, no solamente en la RECLASIFICACION NIIF, sino también en los AJUSTES DE CONVERGENCIA NIIF, y sobre todo en los CRITERIOS para generar o calcular el **DETERIORO** que se puede generar en el activo, no solo en INVENTARIOS, sino en DEUDORES, INVERSIONES, PROPIEDAD PLANTA & EQUIPO e INTANGIBLES. En ese orden de ideas si se hace necesario que en el “Documento para discusión pública: Enmienda a la NIIF para las PYMES”, se deje muy en claro, los siguientes hechos:

- a) Quien es la autoridad en COLOMBIA, que por cierto deben ser las SUPERINTENCIAS, para definir que MODIFICACIONES se deben hacer al **CATALOGO DE CUENTAS**, y como se deben realizar las IMPUTACIONES NIIF, o emigración del PCGA a NIIF, que en la actualidad es un despelote en lo que solicita la SUPERSOCIEDADES y lo que interpretan los OPERADORES DE SOFTWARE CONTABLE, asesorados por CONSULTORES INDEOENDIENTES NIIF, lo cual se hace necesario definir QUIEN es el AUTORIZADO, en COLOMBIA, para interpretar bien o mal, lo relacionado con las NIIF PARA LAS PYMES, buscando con ello, que sean coherentes con los INFORMES NIIF o XBRL, para que se hable un mismo IDIOMA, por ejemplo en el caso del PUC, específicamente del INVENTARIO NO CORRIENTE, ya que la TAXONOMIA XBRL en los ESTADOS FINANCIEROS DE APERTURA(ESFA), la SUPERSOCIEDADES, en su aplicativo TAXONOMIA XBRL, los AVANCES o ANTICIPOS a los PROVEEDORES de MATERIA PRIMA o de PRODUCTOS NO FABRICADOS POR LA EMPRESA, los reclasifica como ACTIVOS NO CORRIENTES(Es una expresión sin sindéresis, porque el ACTIVO CORRIENTE, implica muchos grupos), y debe ser es INVENTARIO NO CORRIENTE, dentro del GRUPO 14, puede ser el CODIGO 1490).
- b) Debe haber coherencia en el **RECONOCIMIENTO** del **HECHO ECONOMICO**, en relación al MARCO NORMATIVO TRIBUTARIO y de las NIIF, así como lo relacionado con el

DETERIORO DEL ACTIVO, por ejemplo en DEUDORES, INVENTARIOS, PROPIEDAD PLANTA & EQUIPO, en cuanto a que criterios son los que deben prevalecer para calcular el respectivo DETERIORO.

- c) En el documento debe aclararse la confusión existente entre POLITICA CONTABLE DE MEDICION(Costo Histórico, Costo Amortizado, Valor Razonable, Valor Neto Realizable, Al Costo Atribuido) con los registros de RECLASIFICACION & CONVERGENCIA NIIF, lo que no tiene ninguna RELACION y ciertos OPERADORES DE SOFTWARE CONTABLE, toman ese argumento para trasladarle su poca claridad sobre las NIIF, al USUARIO DEL SOFTWARE.
- d) Si se hace necesario que se hable un mismo IDIOMA en el CATALOGO DE CUENTAS, en cuanto a AJUSTES DE CONVERGENCIA NIIF, en lo pertinente a DETERIORO del ACTIVO, AVANCES A PROVEEDORES, OBLIGACIONES FINANCIERAS(Registro del capital más los intereses corrientes y no corrientes), y de las GANANCIAS ACUMULADAS.

Finalmente no se entiende cómo, si la sola contabilidad comercial, se apoya en CENTROS DE INFORMACION, como la CARTERA, TESORERIA, NOMINA, INVENTARIOS & PROPIEDAD PLANTA Y EQUIPO, en ese mismo contexto se debe apoyar el REGISTRO NIIF, en CENTROS DE INFORMACION, como DETERIORO ACTIVO, HERRAMIENTAS FINANCIERAS & LOGISTICA NIIF, para realizar los cálculos que deben soportar los REGISTROS NIIF, diferentes a RECLASIFICACIONES.

Atentamente.

  
**OSCAR OMAR MOROS FERNANDEZ**  
ASESOR & CONSULTOR EMPRESARIAL